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**Komunikat w sprawie ubezpieczeń NNW dzieci i młodzieży szkolnej**

W toku analizy praktyk zakładów ubezpieczeń związanych z oferowaniem grupowych

ubezpieczeń następstw nieszczęśliwych wypadków dzieci i młodzieży szkolnej (*dalej jako*:

NNW) Komisja Nadzoru Finansowego otrzymuje sygnały, które wymagają zainteresowania ze

strony organu nadzoru. Dotyczą one sposobu oferowania możliwości skorzystania z ochrony

ubezpieczeniowej w tym ubezpieczeniu, w szczególności zapewniania przez zakłady

ubezpieczeń odpowiednich informacji klientom celem dokonania przez nich optymalnego

wyboru wariantu ubezpieczenia oraz kwestii związanych z oferowaniem wynagrodzeń

i gratyfikacji ubezpieczającemu lub podmiotom działającym na rzecz lub w imieniu

ubezpieczającego. Ponadto w poruszonym zakresie Komisja Nadzoru Finansowego

zidentyfikowała wątpliwości prawne, wymagające wyjaśnienia celem zapewnienia zakładom

ubezpieczeń odpowiedniego poziomu pewności uwarunkowań wykonywanej działalności

gospodarczej (ubezpieczeniowej).

Ubezpieczenia NNW w warunkach rynku polskiego oferowane są na ogół w formie

grupowej, przy wykorzystaniu konstrukcji ubezpieczenia na cudzy rachunek. Podmiotem,

którego dobro (interes ubezpieczeniowy) objęte jest ochroną ubezpieczeniową, czyli

ubezpieczonym jest uczeń, natomiast status strony umowy ubezpieczenia, czyli

ubezpieczającego, posiada innym podmiot (z zasady w przypadku szkół publicznych, które

dominują w Polsce, jest to jednostka samorządu terytorialnego prowadząca szkołę,

reprezentowana przez umocowaną osobę fizyczną, choć w praktyce bywa – co stanowi

pewne uproszczenie – że jako ubezpieczający oznaczana jest szkoła, jej dyrektor lub rada

rodziców). Jakkolwiek podmiotem, w stosunku do którego zakładowi ubezpieczeń

przysługuje roszczenie o zapłatę składki jest ubezpieczający, powszechną praktyką na rynku

polskim jest, iż w rzeczywistości ekonomiczny ciężar kosztu składki ubezpieczeniowej

spoczywa na ubezpieczonym (w przypadku – co jest regułą – małoletnich uczniów dotyczy to

przedstawicieli ustawowych). **Kwalifikacja ubezpieczeń NNW jako zawieranych na cudzy**

**rachunek, w których dodatkowo koszt składki ubezpieczeniowej obciąża ubezpieczonych,**

**skutkuje zastosowaniem w przedmiotowym przypadku określonych regulacji prawnych oraz**

**oczekiwań nadzorczych, do których stosowanie się powinno zapobiegać powstaniu**

**nieprawidłowości oraz ich konsekwencji, przekładających się dla zakładów ubezpieczeń na**

**ryzyko ponoszenia odpowiedzialności prawnej w sferze prawa prywatnego i publicznego,**

**a dla rynku w ogólności – ryzyko spadku społecznego zaufania.**

**Jednym z publicznie zidentyfikowanych problemów jest oferowanie ubezpieczeń**

**NNW w sposób nie zapewniający ubezpieczonym (ich przedstawicielom ustawowym)**

**należytej wiedzy co do warunków, na jakich świadczona jest ochrona ubezpieczeniowa,**

**a w szczególności zdarzeń, z tytułu których odpowiedzialność ponosi zakład ubezpieczeń,**

**oraz zasad ustalania wysokości przysługujących w razie nieszczęśliwego wypadku świadczeń**

pieniężnych. Prowadzi to do rozczarowania ubezpieczonych (ich przedstawicieli

ustawowych) jakością udzielanej ochrony. W związku z powyższym organ nadzoru oczekuje,

że zakłady ubezpieczeń nie będą stosować technik sprzedażowych prowadzących do

powstania mylnego wyobrażenia ubezpieczających i ubezpieczonych co do warunków, na

jakich udzielana jest ochrona ubezpieczeniowa w ubezpieczeniu NNW. W szczególności organ

nadzoru sygnalizuje potrzebę, aby zakłady ubezpieczeń, przed zawarciem umowy

ubezpieczenia przez ubezpieczającego, rzetelnie przedstawiały zakres ochrony

ubezpieczeniowej, procedury likwidacyjne a także wyjaśniały zależność pomiędzy

wysokością sum ubezpieczenia (podlimitów) a wysokością świadczeń przysługujących

z tytułu określonego rodzaju zdarzeń losowych, oraz wskazywały na powiązanie tej kwestii

z wysokością składki. W tym ostatnim zakresie zakłady ubezpieczeń powinny prezentować –

o ile jest to dostępne w ramach oferty poszczególnych zakładów ubezpieczeń przygotowanej

przy uwzględnieniu pkt. 11.1 i następnych *Rekomendacji dla zakładów ubezpieczeń dotyczących*

*systemu zarządzania produktem* – możliwość skorzystania z różnych wariantów ubezpieczenia

NNW, bez promowania wariantu z najniższą wysokością składki jako domniemanego

najbardziej pożądanego przez ubezpieczonych (ich przedstawicieli ustawowych). Zakłady

ubezpieczeń powinny również podejmować działania (polegające m. in. na sposobie

skonstruowania materiałów marketingowych w zgodzie z pkt. 16.1 i następnymi *Rekomendacji*

*dla zakładów ubezpieczeń dotyczących systemu zarządzania produktem*) służące zapewnieniu,

że świadome decyzje co do wyboru ubezpieczenia NNW będą zapadać nie tylko po stronie

ubezpieczającego, ale również ubezpieczonego (jego przedstawicieli ustawowych). Działania

takie w ocenie organu nadzoru w znaczącym stopniu wyeliminują ryzyko zakwalifikowania

zachowań zakładów ubezpieczeń jako proponowania konsumentom nabycia usług

finansowych, które nie odpowiadają potrzebom tych konsumentów ustalonym

z uwzględnieniem dostępnych przedsiębiorcy informacji w zakresie cech tych konsumentów

(zob. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów,

Dz.U. z 2017 r. poz. 220), stanowić będą również wypełnienie oczekiwań nadzorczych

zawartych w pkt. 7.1 zdanie pierwsze oraz 7.2. zdanie pierwsze, a także 9.1, 9.4, 9.5 *Wytycznych*

*dla zakładów ubezpieczeń dotyczących dystrybucji ubezpieczeń*, przy czym za postanowienia

szczególnie istotne dla klienta uznać należy te klauzule umowne, które są źródłem

zidentyfikowanych powyżej zjawisk o charakterze nieprawidłowym. Powyższe działania

informacyjne stanowić będą uzupełnienie regulacji zawartej w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia

11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. poz. 1844 ze zm.,

*dalej jako*: „ustawa”), nakładającej na zakład ubezpieczeń, w przypadku umowy ubezpieczenia

zawieranej na cudzy rachunek, obowiązek przekazania za pośrednictwem ubezpieczającego,

przed przystąpieniem osoby zainteresowanej do takiej umowy, wskazanych w tym przepisie

informacji, jak również uzupełnienie regulacji zawartej w art. 19 ustawy, w myśl którego

w umowie ubezpieczenia zawieranej na cudzy rachunek, w szczególności ubezpieczenia

grupowego, jeżeli konieczna jest zgoda ubezpieczonego na udzielenie ochrony

ubezpieczeniowej lub ubezpieczony zgadza się na finansowanie kosztu składki

ubezpieczeniowej, w przypadku niedoręczenia ubezpieczonemu warunków umowy przed

wyrażeniem takiej zgody, zakład ubezpieczeń nie może powoływać się na postanowienia

ograniczające lub wyłączające odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń, a także przewidujące

skutki naruszeń powinności ubezpieczonego lub obciążające go obowiązkami.

Ponadto organ nadzoru sygnalizuje, że sytuacje, w których powszechnie wśród

klientów występuje rozczarowanie wysokością kwot wypłacanych z tytułu uszczerbków na

zdrowiu albo brakiem wypłaty w sytuacji, w której zdarzenie nie skutkowało powstaniem

trwałego uszczerbku na zdrowiu (jeżeli umowa ubezpieczenia uzależnia wypłatę świadczenia

przez ubezpieczyciela od wystąpienia trwałego uszczerbku), mogą być, niezależnie od

uzasadnienia parametrów ochrony ubezpieczeniowej wysokością składki ubezpieczeniowej,

kwalifikowane jako wada produktu w rozumieniu *Rekomendacji dla zakładów ubezpieczeń*

*dotyczących systemu zarządzania produktem* i mogą implikować potrzebę działań wskazanych

w pkt. 26.1 i następnych tychże *Rekomendacji*. Stan, w którym wysokość świadczeń

z ubezpieczenia NNW jest na minimalnym poziomie i nie stanowi w istocie realnie

odczuwanej rekompensaty za doznany ból, ograniczoną mobilność i inne negatywne

przeżycia oraz koszty związane z odzyskiwaniem zdrowia, świadczyć może o niedopasowaniu

oferty ubezpieczeniowej do potrzeb klientów.

W odniesieniu do kwestii związanych z oferowaniem wynagrodzeń lub korzyści

ubezpieczającym lub podmiotom działającym w ich imieniu lub na ich rzecz organ nadzoru

wskazuje, że na podstawie skarg wpływających do organu nadzoru oraz doniesień prasowych.

Zidentyfikowano praktykę polegającą na tym, że w zamian za wybór przez szkołę lub radę

rodziców oferty ubezpieczenia NNW zakłady ubezpieczeń przekazują gratyfikację finansową

lub materialną ubezpieczającemu lub podmiotom działającym na rzecz lub w imieniu

ubezpieczającego (w szczególności dyrektorowi szkoły). Tymczasem, w świetle art. 18 ust. 1

zdanie 1 ustawy, w ubezpieczeniu na cudzy rachunek, w szczególności w ubezpieczeniu

grupowym, ubezpieczający nie może otrzymywać wynagrodzenia lub innych korzyści w

związku z oferowaniem możliwości skorzystania z ochrony ubezpieczeniowej lub

czynnościami związanymi z wykonywaniem umowy ubezpieczenia. Należy dodać, że zakaz,

o którym mowa w zdaniu poprzedzającym obejmuje również osoby działające na rzecz lub w

imieniu ubezpieczającego (art. 18 ust. 2 ustawy). Wyjątek od powyższych reguł dotyczy umów

ubezpieczenia grupowego, zawartych na rachunek pracowników lub osób wykonujących

pracę na podstawie umów cywilnoprawnych oraz członków ich rodzin, a także umów

zawartych na rachunek członków stowarzyszeń, samorządów zawodowych lub związków

zawodowych (art. 18 ust. 3 ustawy). Zakaz ten nie wyklucza jednak możliwości zobowiązania

się przez ubezpieczonego wobec ubezpieczającego do finansowania kosztu składki

ubezpieczeniowej (art. 18 ust. 1 zdanie 2 ustawy). Powołany przepis nie określa wprost

adresata normy prawnej w nim zawartej. W ocenie organu nadzoru jest on skierowany nie

tylko do ubezpieczających (i podmiotów działających w ich imieniu lub na ich rzecz), ale

przede wszystkim ustanawia zakaz wypłaty wynagrodzeń i udzielania innych korzyści

w stosunku do każdego, kto potencjalnie zamierzałby przyjąć na siebie zobowiązania

umowne w tym zakresie. **W sposób szczególny dotyczy to zakładów ubezpieczeń, gdyż**

**zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 ustawy określa ona warunki wykonywania działalności w zakresie**

**ubezpieczeń osobowych i ubezpieczeń majątkowych, a zatem kształtuje zasady**

**funkcjonowania zakładów ubezpieczeń. Skutkiem powyższego jest konkluzja, że art. 18**

**ustawy przewiduje zakaz skierowany m. in. do zakładów ubezpieczeń dotyczący wypłacania**

**wynagrodzeń i udzielania innych korzyści w sytuacjach określonych w tym przepisie.**

**W ocenie organu krajowego nadzoru finansowego sytuacja, w której ubezpieczający w ubezpieczeniu grupowym NNW, w zamian za zawarcie umowy ubezpieczenia (skorzystanie z oferty danego**

**zakładu ubezpieczeń i stwarzanie warunków do przystąpienia do ubezpieczenia.**

**ubezpieczonych) otrzymuje wynagrodzenie lub inne korzyści zwykle w obrocie przewidziane**

**dla pośredników ubezpieczeniowych, niezależnie od tego, że stanowi naruszenie art. 18 ust.**

**1 lub 2 ustawy, może stanowić konflikt interesów przejawiający się w przedkładaniu korzyści**

**własnych ubezpieczającego nad interes ubezpieczonych. Konflikt interesów może się**

**przejawiać m. in. w tym, że ubezpieczający będzie skłonny zawrzeć umowę ubezpieczenia**

**z zakładem ubezpieczeń oferującym - wbrew ww. przepisowi - wynagrodzenie, pomimo, że**

**ubezpieczenie nie będzie optymalne z punktu widzenia ubezpieczonych. To samo dotyczy**

**innego podmiotu, który należy zakwalifikować jako działający w imieniu lub na rzecz**

**ubezpieczającego, np. rady rodziców czy dyrektora szkoły .W przypadku oferty ubezpieczeń grupowych jak np. NNW młodzież szkolna najważniejszy jest przedstawiany zakres ubezpieczenia ( zakres świadczeń ) , który to , w żaden sposób nie może być pominięty kosztem przyjęcia korzyści materialnych czy to ze strony rodziców , czy placówki**

 Należy odnotować, że kwestie

dotyczące konfliktu interesów, wynikającego z jednoczesnego występowania jako

ubezpieczający i pośrednik ubezpieczeniowy oraz z wynagradzania ubezpieczającego, przed

wejściem w życie ustawy były przedmiotem ocen nadzorczych wyrażonych w *wytycznych dla zakładów ubezpieczeń dotyczących dystrybucji ubezpieczeń*.