



Sławoborze, dnia 08.03.2019r.

SP.SŁ-III-261/02/2019

Zamawiający:

Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1
im. Tadeusza Kościuszki
ul. Lipowa 19
78 – 314 SŁAWOBORZE

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/
O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE,
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę mebli do eksperymentalnej pracowni chemicznej w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 1 im. Tadeusza Kościuszki w Sławoborzu, w ramach projektu pt. „Rozwijamy umiejętności dla przyszłej aktywności” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) – 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zmianami – dalej: „ustawa PZP”), który stanowi:

„Art. 92.

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art.89 ust.4 i 5, braku równoważności lub braku spełnienia wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,
- 4) wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu,
- 5) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów,
- 6) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów,
- 7) unieważnieniu postępowania
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.” , niniejszym zawiadamia o:



1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Oferta nr 2 – Centrum SEDNO Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 KOSZALIN

Oferta uzyskała łącznie 100,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **73.308,00 zł brutto** (słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące trzysta osiem złotych 00/100) brutto. Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania do **7 dni od podpisania umowy**. Oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Okres gwarancji” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **60-miesięczny** okres gwarancji. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Okres gwarancji”.

2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 WARSZAWA

Oferta uzyskała łącznie 38,83 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **261.381,15 zł brutto** (słownie: dwieście sześćdziesiąt jeden tysięcy trzysta osiemdziesiąt jeden złotych 15/100) brutto. Oferta uzyskała 16,83 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania na **08.03.2019r.** Oferta uzyskała 2,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Okres gwarancji” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **60-miesięczny** okres gwarancji. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Okres gwarancji”.

Oferta nr 2 – Centrum SEDNO Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 KOSZALIN

Oferta uzyskała łącznie 100,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **73.308,00 zł brutto** (słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące trzysta osiem złotych 00/100) brutto. Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania do **7 dni od podpisania umowy**. Oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Okres gwarancji” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **60-miesięczny** okres gwarancji. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Okres gwarancji”.



**Oferta nr 3 – TAWO Tadeusz Flieger,
ul. Grochowska 12, 60-277 POZNAŃ**

Oferta uzyskała łącznie 81,50 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **73.923,00 zł brutto** (słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset dwadzieścia trzy złote 00/100) brutto. Oferta uzyskała 59,50 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania do **08.03.2019r.** Oferta uzyskała 2,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Okres gwarancji” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **60-miesięczny** okres gwarancji. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Okres gwarancji”.

3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający nie wyklucza z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy.

4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający nie odrzuca z przedmiotowego postępowania żadnej oferty.

5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:

Nie dotyczy

6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

8. unieważnieniu postępowania:

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r., poz. 1986 z późn. zmianami) Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W wymaganym terminie wpłynęły do Zamawiającego oferty przetargowe j.w w pkt 2.

Cena najkorzystniejszej oferty wynosi - **73.308,00 zł brutto** (słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące trzysta osiem złotych 00/100) brutto

Kwota, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadania wynosi – **19.900,00 zł brutto**.

Ponieważ cena najkorzystniejszej oferty znacząco przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – postępowanie przetargowe należy unieważnić.

Uzasadnienie prawne:



art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r., poz. 1986 z późn. zmianami).

DYREKTOR

mgr Ryszard Rozwadowski

(podpis)

Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1
im. Tadeusza Kościuszki
ul. Lipowa 19, 78-314 Sławoborze
tel./fax 94 36 47 038