

Warszawa, dnia 29.10.2018 r.

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę energii cieplnej do budynków Szkoły Podstawowej nr 300 im. Wandy Rutkiewicz w Warszawie.

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, ze zm.) (dalej „Ustawa”) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania do treści SIWZ.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 Ustawy, Zamawiający wyjaśnia oraz zmienia treść SIWZ.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający akceptuje Zlecenie na dostawę ciepła jako Załącznik nr 1 – pozwalający na precyzyjne określenie technicznych warunków dostaw ciepła?

Odpowiedź na pytanie nr 1

Odpowiedź na pytanie nr 1

Tak, Zamawiający akceptuje Zlecenie na dostawę ciepła jako Załącznik pozwalający na precyzyjne określenie technicznych warunków dostawy.

Pytanie nr 2

SIWZ – dział 16 opis sposobu obliczenia oferty, pkt 16.6.

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie opisu sposobu obliczenia ceny: wszystkie wartości powinny być liczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, np. (0,455 ~ 0,46; 0,454 ~ 0,45)

Odpowiedź na pytanie nr 2

W ocenie Zamawiającego opis sposobu obliczenia ceny jest określony precyzyjnie. Pkt 16.6. SIWZ stanowi: *Wszystkie ceny będą określone w PLN z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, a wszystkie płatności będą realizowane wyłącznie w złotych polskich, zgodnie z obowiązującymi przepisami.*

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 3

Wykonawca zwraca się z prośbą o przyjęcie jako załącznika do umowy obowiązku informacyjnego, wynikającego z przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i ich swobodnego przepływu, (wzór w załączeniu).

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający akceptuje zaproponowaną przez Wykonawcę informację z przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i ich swobodnego przepływu.

Pytanie nr 4

Zwracamy się z prośbą o przesłanie załączników w formie do edycji.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Wersja edytowalna Załączników do SIWZ została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy dokonuje zmiany SIWZ poprzez dodanie brakującego Załącznika nr 3a – Formularz cenowy o którym mowa w pkt 16.2. SIWZ.

Pytanie nr 5

W związku z ustaleniem przez Zamawiającego kryterium oceny ofert „*Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji*” Wykonawca wskazuje, że jest to kryterium, które w sposób nieuzasadniony narusza uczciwą konkurencję w postępowaniu.

Wykonawca wskazuje, że co prawda Zamawiający ma sporą dowolność w kreowaniu dokumentacji postępowania, w tym w szczególności w ustaleniu kryteriów oceny ofert, jednak nie może działać z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 – dalej „ustawa PZP”) oraz ogólnych zasad takich jak konkurencyjność, czy proporcjonalność. Jedną z zasad prowadzenia postępowania, to zasada wymieniona w art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zasada ta powinna być stosowana przez Zamawiającego na wszystkich etapach postępowania: od jego przygotowania, określenia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, poprzez samą ocenę i wybór oferty najkorzystniejszej. Oznacza to, że ustalając m.in. kryteria oceny ofert (art. 91 ustawy PZP), Zamawiający ma obowiązek zapewnienia ich niedyskryminującego charakteru. Tak m.in. orzekła KIO w wyroku z 14 sierpnia 2013 r. (KIO 1819/13, KIO 1835/13, KIO 1893/13): „Zamawiający ma prawo do ustalenia takich kryteriów oceny ofert, które są niezbędne do dokonania wyboru oferty w największym stopniu spełniającej cele prowadzonego postępowania. Przepis art. 91 ust. 2 Pzp nie określa zamkniętego katalogu kryteriów, jakimi można się kierować przy wyborze oferty. Prawo to doznaje jednak pewnych ograniczeń w kontekście zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada powyższa wyraża się bowiem m.in. w obowiązku jednakowego traktowania wszystkich wykonawców (a więc również oceny ich ofert wg tych samych zasad) oraz prowadzenia postępowania w sposób pozwalający na zweryfikowanie prawidłowości postępowania zamawiającego, w tym w zakresie oceny ofert. Ocena ofert w zgodzie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może być dokonana tylko przy użyciu jasno opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania. Opis kryteriów oceny ofert oraz opis sposobu oceny ofert, zgodnie z zasadą określoną w art. 7 ust. 1 Pzp musi zapewniać obiektywną ocenę oraz porównywalność złożonych ofert, dając tym samym wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości dokonanej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej (vide wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 marca 2004 r., sygn. akt V Ca 264/04)”.

Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na okoliczność, że właścicielem układów pomiarowo-rozliczeniowych jest Veolia Energia Warszawa S.A., a termin wykonania sprawdzenia, który Zamawiający określił jako kryterium oceny ofert zależy właśnie od właściciela urządzeń. Powyższe oznacza, że ww. kryterium w sposób oczywisty faworyzuje tylko jednego wykonawcę (w nieuzasadniony sposób stwarza jego przewagę nad konkurentami), co jest niezgodne z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Kryteria oceny ofert nie mogą bez powodu ograniczać, czy eliminować konkurencji. Tymczasem sposób ukształtowania poszczególnych kryteriów w postępowaniu oraz ich waga może w konsekwencji doprowadzić do sytuacji, w której to właśnie kryterium „*Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji*” będzie miało decydujące znaczenie dla wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na ukształtowanie kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sposób zgody z wymaganiami ustawy PZP, tj. poprzez wykreślenie kryterium „*Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji*” i w konsekwencji proporcjonalne zwiększenie wagi pozostałych kryteriów? W nawiązaniu do par. 1 ust 4 IPU, prosimy o odstąpienie od wymogu przesyłania danych dystrybutora. Na terenie Warszawy występuje tylko 1 dystrybutor, którego dane są znane już na etapie postępowania. Nie a zatem powodu, aby przesyłać dodatkowe dokumenty w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Ustawy „*kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia...*”. Ustawa przywołuje przykładowe kryteria jednak nie jest to katalog zamknięty, co oznacza że mogą one być kształtowane przez Zamawiającego dowolnie pod warunkiem, że odnoszą się do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie zgadza się z zarzutem Wykonawcy, że kryterium „*Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji*” ma charakter dyskryminacyjny, w szczególności narusza art. 7 ust. 1 Ustawy.

Zamawiający stosując w/w kryterium w żaden sposób nie ograniczył konkurencji, bowiem ofertę może złożyć każdy Wykonawca, który może realizować dostawę energii cieplnej na rzecz Zamawiającego. Okoliczność, iż jeden z podmiotów jest właścicielem układu pomiarowo rozliczeniowego nie ogranicza konkurencji w ramach niniejszego postępowania, zaś zasady związane z czasem reakcji regulują ustalenia między stronami. Zapewnienie konkurencyjności jest zagwarantowane chociażby w ten sposób, iż mimo iż właścicielem urządzeń pomiarowych jest jeden z Wykonawców, dostawę ciepła może świadczyć również inny Wykonawca. O tym jakie są czasy reakcji na sprawdzenie prawidłowości układu pomiarowo - rozliczeniowego decydują możliwości organizacyjne i logistyczne danego Wykonawcy oraz ustalenia stron, co w ocenie Zamawiającego jest odpowiednią podstawą do wyboru oferty z uwzględnieniem w/w kryterium.

Jednocześnie Zamawiający informuje że w Istotnych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik Nr 2 do SIWZ nie ma §1 ust. 4 który nakładałby wymogu przesyłania danych dystrybutora.

Pytanie nr 6

Prosimy o weryfikację czasu trwania zamówienia. W załączniku nr 1 do SIWZ jest wpisane 12 miesięcy, zaś z treści załącznika nr 3 do SIWZ wynika, że 11 miesięcy.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający informuje, że w pkt 4) Załącznika nr 1 do SIWZ omyłkowo wpisane zostało 12 zamiast 11 miesięcy. Zamawiający dokonuje zmiany w trybie art. 38 ust. 4 Ustawy.

Poprawny termin realizacji przedmiotowego zamówienia to: 01.01.2019 r. - 30.11.2019 r. a więc 11 miesięcy.

Pytanie nr 7

Prosimy o przywołanie prawidłowego Rozporządzenia w par. 7 ust. 1 Wzoru umowy. Powinno być: Rozporządzenie Ministra Energii w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń z tytułu zaopatrzenia w ciepło z dnia 22 września 2017 r. Dz.U.2017.1988 z dnia 2017.10.25.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. §7 ust. 1 Istotnych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 2 do SIWZ otrzymuje brzmienie: „*W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę standardów jakościowych obsługi, Zamawiającemu przysługują będą, bonifikaty i upusty w wysokości określonej w taryfie stanowiącej Załącznik nr 2 do niniejszej Umowy. Na wysokość upustów i bonifikat poza stawkami taryfowymi mają wpływ również zapisy umowy oraz postanowienia Rozporządzenia Ministra Energii w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń z tytułu zaopatrzenia w ciepło z dnia 22 września 2017 r. Dz. U.2017.1988 z dnia 2017.10.25.*”

Pytanie nr 8

Prosimy o odstąpienie od sporządzenia protokołu, o którym mowa w par. 8 ust. 4 Wzoru umowy. Również w przypadku zmiany Wykonawcy, układ pomiarowo-rozliczeniowy pozostaje ten sam. Końcowe wskazanie licznika ciepła w ostatniej fakturze dotychczasowej umowy będzie takie samo jak początkowe wskazanie licznika ciepła w pierwszej fakturze nowej umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje dotychczasowe brzmienie SIWZ w zakresie §8 ust. 4 Istotnych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 2 do SIWZ.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający wyraża zgodę na otrzymywanie faktur w wersji elektronicznej (e-faktura)?

Odpowiedź na pytanie nr 9

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na otrzymywanie faktury w wersji elektronicznej.

Pytanie nr 10

Prosimy o zmianę zapisu w par. 10 ust. 3. Zarówno zmiana stawki VAT jak też zmiana taryfy jest uwarunkowana nadrzędnymi aktami prawnymi/decyzjami i zarówno Zamawiający jak i Wykonawca musi je stosować w rozliczeniach za dostawę ciepła. Zwracamy uwagę, że zgodnie z par. 12 ust. 3 wzoru umowy, zmiana taryfy nie wymaga aneksowania umowy. Z naszej perspektywy również nie ma potrzeby sporządzania aneksów do umowy w powyższym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 10

W ocenie Zamawiającego z brzmienia zapisów §10 ust. 3 Istotnych postanowień umowy nie wynika konieczność sporządzania aneksów.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający ma świadomość funkcjonowania u Wykonawcy cennika usług dodatkowych za usługi wykraczające poza przedmiot zamówienia (np. regulacja węzła wynikająca ze zmiany mocy zamówionej)?

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający akceptuje cennik usług dodatkowych, z zastrzeżeniem, że zakres przedmiotowego zamówienia został określony w SIWZ (w szczególności w Opisie przedmiotu zamówienia oraz Istotnych postanowieniach umowy)

DYREKTOR

mgr Anna Jacewska
podpis

SZKOŁA PODSTAWOWA NR 300
im. Wandy Rutkiewicz
02-956 Warszawa, ul. Gubinowska 28/30
tel. 22 842 93 60, 22 842 98 55

UWAGA: W przypadku gdy udzielona odpowiedź pozostaje w sprzeczności z postanowieniami SIWZ albo precyzuje lub uzupełnia postanowienia SIWZ, należy przyjąć że stanowi ona zmianę SIWZ dokonaną przez Zamawiającego zgodnie z art. 38 ust. 4 Ustawy i będzie stanowiła podstawę dla oceny zgodności oferty z SIWZ, przy czym gdy:

- 1) postanowienia odpowiedzi są sprzeczne z postanowieniami SIWZ, za obowiązującą w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi,
- 2) postanowienia odpowiedzi precyzują lub uzupełniają postanowienia SIWZ, za obowiązującą w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi wraz z dotychczasową treścią SIWZ.